

1) 50 emplois maintenant et combien de cancers dans 10 ans ?

Bien qu'UGI-RING dans leurs communications minimise les risques, cette entreprise va manipuler des produits dont la toxicité peut être à l'origine de cancers, d'affections respiratoires, de troubles neurologiques, d'atteintes rénales, etc...

Pour rappel, le cancer c'est :

- une souffrance incommensurable du malade et de son entourage,
- des amputations,
- des traitements lourds,
- des mâchoires complètement édentées en vue des chimiothérapies,
- etc...

Avec plus de 12 000 signatures en 15 jours de pétition la population n'est pas dupe...

2) Quel qu'en soit la dose, exposeriez vous vos enfants et vos proches à tous les toxiques du tableau ci-dessous?

EXEMPLES DE SUBSTANCES CITEES PAR UGI-RING :	PRINCIPALE TOXICITE POUR L'HOMME :
Monoxyde de carbone (CO)	Aigue et chronique
Poussières PM2,5	incidence sur la mortalité à court terme (affection respiratoire, cardiovasculaire) et à long terme (effets mutagènes et cancérogènes)
Dioxyde de soufre (SO2)	affection du système respiratoire, pulmonaire, irritations oculaires
Oxydes d'azote (Nox)	Asthme et infections pulmonaires⁽²⁾
Acide chlorhydrique (HCl)	Toxicité multiple
Acide fluorhydrique (HF)	ingestion ou cutané avec quelques grammes mortels
Benzène	cancérogène avéré pour l'homme groupe 1⁽¹⁾
Formaldéhyde	cancérogène avéré pour l'homme groupe 1⁽¹⁾
Plomb (Pb)	hématotoxique, neurotoxique, néphrotoxique cancérogène probable groupe 2A⁽¹⁾
Cadmium (Cd)	cancérogène certain groupe 1⁽¹⁾
Mercure (Hg)	vapeurs neurotoxiques
Thallium (Tl)	+++
Arsenic (As) :	cancérogène certain groupe 1⁽¹⁾
Sélénium (Se)	+++
Tellure (Te)	+++
Chrome III (CrIII)	cancérogène groupe 3⁽¹⁾
Chrome VI (CrVI)	cancérogène certain groupe 1⁽¹⁾
Nickel (Ni)	cancérogène certain groupe 1⁽¹⁾ (cancers bronchopulmonaires)
Dioxines	cancérogène possible groupe 2B⁽¹⁾
Ammoniac (NH3)	Irritations, affections oculaires et pulmonaires⁽²⁾
MoO 3	cancérogène possible groupe 2B⁽¹⁾
PCB :	cancérogènes probables (gr2A)⁽¹⁾

(1) Classement CIRC: Collaboration internationale dans la recherche sur le cancer (agence de l'OMS spécialisée dans le cancer)

(2) cf site ecologie.gouv.fr

Les pronostiques chiffrés et invérifiables de l'impact toxicologique décrit dans le dossier de l'enquête publique ne m'ont pas convaincue.

Les concentrations documentées sont des spéculations sur les rejets potentiels en routine, qu'en est-il en cas de problèmes techniques ?

3) A quand des études épidémiologiques (cancers, affections respiratoires, troubles neurologiques..) indépendantes préalables aux activités d'UGI-RING pour tenter de suivre par la suite l'impact sanitaire de leur pollution?

Même si la pollution à l'origine des cancers est sournoise et que le lien avec UGI-RING sera quasiment impossible à établir, il me semble que ce suivi devrait leur être imposé.

4) La recherche des polluants chez les enfants et même chez tous les riverains, bien entendu à la charge d'UGI-RING et non pas de l'Assurance Maladie, ne serait-elle pas légitime?

Même si des traces non détectables pourraient suffire pour développer une pathologie, les dosages des polluants pourraient être de bons indicateurs de suivi.

5) Des contrôles continus de la qualité de l'air en particulier au niveau des écoles et de la crèche par une entreprise indépendante ne seraient-ils pas incontournables?

Le contrôle annuel spécifié dans le dossier de l'enquête publique me paraît plus que léger...

6) Pourquoi la vulnérabilité du milieu pour le chrome, l'arsenic et le plomb ne sont pas rédhibitoires pour la poursuite du projet?

7) Que pensez vous de toutes les approximations du dossier ?

Par exemple page 26 du document 4 bis :

- «*À ce jour, du fait de l'absence de retour d'expérience sur un procédé similaire, l'exploitant ne dispose pas de données représentatives de l'activité pour caractériser les émissions spécifiques de chrome hexavalent (Cr VI), forme la plus toxique du chrome* ».

- «*L'ensemble des rejets atmosphériques est susceptible d'émettre des poussières à l'atmosphère. Les poussières totales, pour lesquelles une VLE existe dans la réglementation, ne disposent pas de valeurs toxicologiques ou de valeurs guides. La part de PM10 (particules de diamètre inférieur à 10 µm) et de PM2,5 (particules de diamètre inférieur à 2,5 µm) dans les poussières totales n'est pas connue dans les rejets du projet UGI-RING* ».

8) La décontamination pérenne et minutieuse des camions avancée par UGI-RING lors de la réunion publique du 12/02/24 ne vous paraît-elle pas utopique ?

9) La perspective d'un d'accident sur le site en plein week-end de chassé-croisé des vacanciers ne vous laisse t'elle pas perplexe ?

10) Compatibilité Cure thermale/usine SEVESO : combien d'emplois perdus pour la station Thermale de La Léchère et voire même pour celle de Brides les bains?

11) Combien d'experts de l'ARS ont travaillé sur le dossier ? Quels étaient leurs qualifications et le temps consacré à ce dossier?

12) Que pensez vous de la durée de l'enquête publique?

Moins de 5 semaines d'enquête publique pour s'approprier le millier de pages du dossier UGI-RING c'est totalement désarmant. Cela ne permet pas décemment une analyse pertinente de leur contenu.

Pour information, le temps à consacrer à une thèse se compte en mois temps-plein pour des sujets souvent moins complexes.

Nos emplois, nos responsabilités familiales, nous laissent peu de temps pour étudier correctement ce dossier pourtant décisif pour notre avenir.

Les experts mandatés par l'état ne seront probablement pas impactés directement par ce projet mais scolarisez leurs enfants à Petit-cœur et leurs conclusions seront certainement adaptées...

Nous devrions avoir un vrai droit de regard sur le projet et pour cela beaucoup plus de temps.

Le sujet est suffisamment grave et sensible pour que je réitère ma demande de prorogation de l'enquête publique.

En conclusion, l'implantation de l'usine SEVESO UGI-RING à Petit-cœur, petit village savoyard paisible et bucolique, serait une vraie catastrophe locale et signerait donc la fin de notre tranquillité.

Le principe de précaution voudrait que ce type d'usine s'implante à une distance raisonnable de toute habitation et surtout pas dans une vallée encaissée à proximité d'une crèche, d'une école primaire et maternelle et d'une station thermale.

L'entrée de la Tarentaise, cernée par une deuxième usine SEVESO seuil-haut : quel gâchi pour le tourisme et notre qualité de vie!

Echaudée par quatre années d'expérience industrielle où rentabilité et profit sont les maîtres mots, je m'oppose fermement à ce projet qui de toute évidence ne manquera pas de connaître son lot de dysfonctionnements et d'avaries.

Pour mémoire, le soir de la catastrophe AZF, le directeur du site a tenté de se dédouaner sous couvert de la certification ISO 14 001. Les normes sensées protéger la population servent de « parapluie » aux industriels.

Les boîtes à lézards ne compenseront pas le risque, la pollution et les nuisances engendrées par cette expérience SEVESO.

[Signature]

Docteur en pharmacie
près de 4 ans d'expérience industrielle
plus de 18 ans dans le circuit des soins de patients atteints de cancer